

Végh Attila

## A megszólított lét

■ **A világ végéhez közeledve gyakran és sokfelől hallani manapság sirámokat, melyek valamiféle veszteséget panasznak föl: eltűnnek az értékek, hanyatlik a szellem, romlik a nyelv. Ha a nyelvromlásról a nyelvészeket kérdezzük, ők nem osztják e riadalmat, mondván, hogy a nyelv nem romlik, hanem változik. A változatlan nyelv halott. De mit gondoljunk akkor a különböző nyelvművelő szervezetekről, amelyek éppen e feltételezett romlásnak üzennek hadat? Hiszen bármit talán mégsem lehet büntetlenül elkövetni egy nyelvvél? Vagy talán nem mi vagyunk azok, akik ezt-azt elkövetünk nyelvünkkel, hanem éppen a nyelv, amely elkövet velünk egyet-mást? Egyáltalán szétválaszthatók vagyunk? Le tudunk szalámizni magunkról egy nyelv előtti ént, amely tisztán, sterilen képes a nyelvi jelenségek mögé látni? És ha nem (mert természetesen nem), akkor vajon hogyan követhetjük nyomon a nyelvben állandóság és változás örök játékát-harcát?**

Érdekes, hogy a vulgáris nyelvóvó félelmeken túl a XX. századi filozófiában is megjelent a nyelvvel kapcsolatban a veszteség tudata. A nyelv elszakadt a léttől, mondja Heidegger. A folyamat kezdőpontjaként a filozófus azt az időszakot jelöli meg, amikor a preszókratikus bölcsélet átadta a helyét a szofisták, Platón és Arisztotelész tevékenységének. A preszókratika egyik leggyakrabban idézett és hivatkozott bölcselője Hérakleitosz. Rekonstruált töredékeinek első mondata így hangzik: *A logoszt illetőleg, ami nem más, mint ez (ami itt következik), az emberek mindig értetlennek bizonyulnak, mind azelőtt, hogy meghallották volna, mind amikor egyszer már meghallották. A „nyelvromlás” kezdete a logosz értelemmódosulásainak vezérfonala mentén követhető. Kettős játék részesei leszünk: egyrészt igyekszünk felvázolni a heideggeri víziót, másrészt megkíséreljük bemutatni, hogy a logosz – jelentésváltozásai közepette is – hogyan őrzi lényegét, pórázon sétáltatva jelentéseit.*

E kettős játékhoz kettős gondolkodásra lesz szükségünk. Filozófusként és költőként kell gondolkodnunk. Hiszen Heidegger is abból indul ki (és oda tér meg), hogy a filozófia és a költészet nyelve rokon: a lét a filozofálásban és a költésben mondja ki magát, áll vissza jogaiba, maga a nyelv pedig ebben a megszólalásban lesz ismét az, ami mindig is volt: *a lét háza*.

A létkérdésre mint a filozófia központi problémájára ráeszmélő Heidegger kritika alá vonja a metafizikát. Előszörban humanizmusát veti a szemére. A humanista világmodell centrumában az ember áll, a szubjektumként felfogott létező, amely körül ott az objektumok tömege. A középpontban álló ember *dzóon logon ekhon* vagy latin fordításban *animal rationale*, azaz olyan létező, amely ésszel rendelkezik. (Az a „kopernikuszi” gondolat, amelyet bevezetőkben megelőlegeztünk, hogy tudniillik a helyzet éppen fordított: az ész vagy a beszéd rendelkezik az emberrel, Heidegger előtt, tehát a metafizikai gondolkodásban nem merül fel.)

A metafizika szükségképpen dualisztikus szemlélet. A fizikán túl van a metafizika, az immanensen a transzcendens, a testen a szellem. Túl lenni valamin, ez annyit jelent: a túlhaladottat behunyt szemmel látni, elengedve őrizni, letudva tudni. És ha egy létező rendelkezik azzal az elvvel, amely ilyenformán hagyja maga mögött a fizika, az immanencia, a test világát, akkor ő a létezők ura. Ez a hit a humanista felfogás alapja.

A metafizika humanizmusa a saját végességével szembenézni nem tudó ember túlélési stratégiája – mondja Heidegger. Innen nézve a humanizmus története az ókortól az újkorig ível. A halhatatlan lélek vagy szellem egyiptomi-orphikus-platóni-keresztény-karteziánus-hegeli tételezése a szubjektumot állítja a világ középpontjába. A szubjektum halhatatlan lényege kezdetben – a test halála után – az istennel vacsorázik, és várja a pirkadatot, később magából Istenből ered, majd az abszolútum önmagára találásának helye lesz, később a Wal-

halla tüzeiben meglátja tiszta, emancipálódott önmagát, végül – fogyasztói individualizmus formájában – a világ helyébe lép. Mindezek közepette azonban sosem szűnik meg eltagadni végességét. (Isten halála és a metafizika el-sorvadása után úgy, hogy egyre kifinomultabb technikák segítségével menekül a halál kérdése elől.)

Heidegger első nagy művéből, a *Lét és időből* megtudhatjuk, hogy az élet legfontosabb kérdése a halál kérdése, és hogy a halálkérdést – azaz a létkérdést – akkor tehetjük fel, ha szembenézünk végességünkkel, ha tehát szakítunk a metafizikával. „A kidolgozandó kérdés megkérdéztette a lét, az, ami a létezőt mint létezőt meghatározza, amire vonatkozóan a létezőt – bárhogy tárgyaljuk is – már eleve értjük. [...] A rákérdezett, a lét értelme is sajátos fogalmiságot követel... [...] ...a lét kérdésének kikérdezte maga a létező.” Itt már nem a szubjektum áll a középpontban, amelyet az objektumok serege világként vesz körül, és amelyeket a szubjektum magába becipelve, de mégis valamiképp otthagya elvégezné a megismerés héraklészi munkáit, amelyek még elvégzésük után is eléggé megmagyarázhatatlanok maradnak. Szubjektum, individuum, én vagy ember helyett a *Dasein* a heideggeri kérdés kikérdezettje. A heideggeri ontológia középpontjában nem az ember, hanem

a lét áll. Az „ember” azért lehet egyáltalán kikérdezettje ennek a kérdésnek, mert általa, „benne” a lét van jelen.

*Levél a „humanizmusról”* című írásában Heidegger abból indul ki, hogy a metafizika a nyugati „logika” és „grammatika” formájában kisajátította magának a nyelv interpretációjának kizárólagos jogát. Rímél ez a *Bevezetés a metafizikába* című műre, ahol azt olvashatjuk, hogy a preszókratikusok *logosza* Arisztotelész filozófiájában logikává válik. A logika azután a középkorban megnevezi a lét és a megismerés két alapvető elemét: a *subiectumot* és *obiectumot*. A metafizikai dualizmus ezen az alapvető dichotómián áll vagy bukik, illetve azzal a tágabb dichotómiával, kétvilág-elmélettel azonos, amelynek szubjektum és objektum „evilági” létpartjai.

A nyelv logikai technizálása a szofisták, Platón és Arisztotelész munkássága során vette kezdetét. „Maga a gondolkodás ott *technének* számít, a tevékenység és az alkotás szolgálatában alkalmazott megfontolásnak. De a megfontolást már itt is a *praxiszra* és a *poiészisre* tekin-

tettel szemlélik.” A gondolkodás, hogy megmentse magát a maga önállóságában, persze *theóriaként* is kimondatik. De ez már csak visszahatás – mondja Heidegger. Ez a *theórein* nem az önmagában és önmagára szabaddá vált tekintet dolga, hanem a felmérő, megítélő pillantásé. Indoklásul elég, ha megnézzük a *theóreo* jelentésfelhőjét: megfigyel, megvizsgál, megszemléli (főleg a katonai se-regszemle értelmében), végignézi (ünnepséget), megítél, fontolgat, állami küldöttként utazik.

A gondolkodás e teoretikus önvédelméből, önmentő kísérletéből eredezteti Heidegger a filozófiának azt az állandósult törekvését, hogy igazolja magát a tudomány előtt. (Tanítványa, Gadamer az *Igazság és módszer* lapja-in majd szintén innen indítja a vizsgálódást, amikor arról ír, hogy a szellemtudományoknak fel kell szabadulniuk a természettudományos megismerési módszer uralma alól.) „A filozófiát félelem keríti hatalmába, hogy tekintélyét és érvényét veszti, ha nem tudomány. [...] A lét, mint a gondolkodás közege, áldozatul esik a gondolkodás technikai értelmezésének.”

Logikának azt a nyelvhasználatot nevezzük, amely szentesíti mindezt. A logika olyan teoretikus beállítottság, amely a létezőre nem az ember eredeti szemszögéből irányul. Durván szólva: a logikai vizsgálódásnak semmi köze a léthez, mert az eredeti létre irányultság az élet történő megnyilvánulását veszi szemügyre, nem pedig annak statikus, pusztá jelentésekből gyúrt, történelmietlen papírszobrait.

A *logosz* logikává lett – mondja Heidegger –, a lét már nem mondja ki magát a filozófiában. Gyanúsán sommás vélemény ez. *Bevezetés a metafizikába* című írásában Heidegger végigköveti a nyelvromlást. A folyamat azonban a *logika* kifejezés etimológiájának vizsgálatával is nyomon követhető. Tudtommal maga Heidegger nem tárta fel a folyamatot, pedig érdemes végigkövetnünk, mert rendkívül tanulságos. A *logosz* főnévből előbb melléknév lesz, majd a latin *logica* formájában ismét főnév, de a latin főnévben már valami egészen más szilárdul meg. A *logosz* (mint lét- és beszédfogalom) a legősibb időktől fogva őrzi a benne megnyitott létezőt. A *logoszból* azonban Platón és Arisztotelész munkássága során *logiké tekhné* lesz. A *logiké* a *logoszból* képzett melléknév, amely ekkor olyasvalamit jelöl, *ami a beszédhez tartozik*. Itt már nem arról van szó, amit a *logosz* mint főnév megnevezhet, nem arról a létről tehát, amit a szólás megnyit, hanem arról, amit a szakszerű, kutató pillantás a dolgokról való beszédhez tartozóként összegez. A *logiké tekhné* vagy *episztemé logiké* kifejezésben szereplő *logiké* melléknév mindannak tárháza lesz, ami a megbeszélhetőségbe bevonható a dol-

gokkal kapcsolatban. (A módszer uralma már itt, a filozófia e korai időszakában jelentkezik.) A melléknévben és a szintén a *logosz*ból képzett határozószóban (*logikosz*) összegyűlő szakszerűség azután a latin nyelvben *logica* formájában főnévvé szilárdul. Ez a megképződés azonban már csak azokat a nézésirányokat őrzi meg szakmailag odatarozóként, amelyek a megbeszélhetőség módszeruralmának technikai kritériumából merülnek föl. A logikában mint főnévben tehát már nem a *logosz* által megnyitott lét gyűlik össze, hanem mindaz, ami e megnyílás perifériáján módszerként feltorlódott. A logika így lesz az értelem szabályainak tudománya, amelynek feladata a helyes következtetés fogalmának szabatos meghatározása, valamint törvényeinek feltárása. Kantig és Hegelig a logika formális funkciója tartalmi elemekkel keveredett, de már ekkor is elkülönítették a két tereput. A XIX. század végén azután megszületett a modern logika, amelyben már nincs helye ismeretelméleti kérdéseknek. A létezőről való beszéd szabályainak rendszere ekkor végleg formalizálódott, tudománnyá vált.

Mit tehetnénk, hogy a nyelvet kiszabadítsuk rabságából, hogy kijussunk a teória és logika búvőköréből, és újra szigorúan gondolkodjunk – vagyis nem a tudományos fogalmak mesterséges egzaktóságának jegyében, hanem a lét igazságának közelében maradván? Fölmerülhet, hogy vissza kell térnünk „magukhoz a dolgokhoz”, ahogy azt Heidegger tanítómestere, Edmund Husserl javasolta fenomenológus-palántáinak. Ezek szerint az eredendő, nyelv előtti tapasztalatot kell megvalósítanunk. Így kerülhetünk a nyelv mögé, és tiszta lappal kezdetünk mindent.

Csakhogya – és ezt maga Husserl nem látta – ilyen nincs. A nyelv technizáltsága faktum, amitől nem tekinthetünk el; a „nyelvromlás” történetét nem tekinthetjük hibának vagy anomáliának. Ráadásul a tapasztalat sosem kerülhet a nyelv háta mögé. Mert – és ez a heideggeri hermeneutika transzcendentális alaptétele – minden tapasztalat eredendően nyelvi.

Érdekes megvizsgálni nyelv és beszéd viszonyát a heideggeri létmegértésben. A nyelv ontológiai fundamentuma a beszéd – mondja ő. A nyelv megromolhat, de a beszéd nem. Nyelv és beszéd „ontológiai szakadéka” nyitja meg azt a teret, amelybe beleállva a nyelvromlás faktuma a létkérdésre való tekintettel elbeszélhető. A nyelvet legyőzheti a nyilvánosság diktatúrája – és le is győzi: a nyelvek története a folyamatos süllyedés, romlás történeteként is elmondható –, de fundamentálisan az akárki (*das Man*) sohasem ronthatja meg a világnyitottság artikulációját. „A szó kezdetben a léthez tartozik.”

És most térjünk vissza kezdeti fölvetésünkhöz. A nyelv

romlása ellen küzdő nyelvörök tevékenységnek semmi köze ahhoz, amiről itt szó van. Hiszen ők nem a beszéd, hanem a nyelv (a nyelvészet, a grammatika, a logika, a nyelvfilozófia) talaján állnak. Az a veszély, amiről ők beszélnek, nem éri el az ember lényegét. Ha elérné, a nyelvörök tudnák, hogy az emberi lényeg folyamatosan veszélyben van, ez a veszélyeztetettség azonban a jelenvalólét (lét) szerkezetéhez, közelebből a nyitottság fenomenjéhez tartozik.

A lét nyelvbeli elrejtőzésének folyamatát úgy követhetjük nyomon, ha előbb megvilágítjuk lét és mondás viszonyát. Lámpásunk az a *Metafizikából* származó mondat, amely Heideggerre – még gimnazista korában – Franz Brentano disszertációjának mottójaként talál rá, és amely később, hermeneutikai vizsgálódásai során az ő lélekvezetője lett: *to on legetai pollakhósz*. A mondat hagyományos latin fordítása: *Ens dicitur multipliciter, azaz: A létezőt sokféleképp mondjuk*.

Ez a megoldás azonban – mondja Heidegger – meghamisítja az eredeti mondást. Mert az eredeti mondatban a *legó* ige medio-passiv infinitivusban áll. Mivel a medium mint igenem az alanyra történő vonatkozást is kifejezi, a mondat alanya nem mi, emberek vagyunk, akik aktív nemben kimondják a létezőt, hanem a létező, amely kimondja magát. A mondat eredeti jelentése tehát a következő: *A létező sokféleképp mondódik/mondja magát*. Ferge Gábor *A költészet mint a lét nyelve a filozófia és a teológia határterületén* című könyvében (amely Heidegger költeményeinek mellékleteként jelent meg) felhívja a figyelmet arra, hogy a mondatban szereplő *pollakhósz* határozószó rímel az arisztotelészi négyesre (*tetrakhósz*). Heidegger a mondatral szembeállítva rátalált egy kérdésre: vajon mi az a többértelműen mondható, amin az arisztotelészi létező négy értelme alapul? Ez az *ontosz on*, a létező léte. A *logosz* ebben a kérdésben a lét értelmét jelenti. Ha nem magát a létet. A létet, amely többféleképp mondható, és amely többféleképp jelenik meg.

*Ti esztin to on hé on?* – kérdi Arisztotelész, azaz: *Mi a létező mint létező?* Ez a szókratészi/platóni *ti esztin* kérdése. A dolgot meghatározni akaró emberi akarat kérdése. Platónnal – mondja Heidegger – a *logosz* a *mint-valami* hálójába került, a filozófia ezután a meghatározás tárgyaként konstruálja a létezőt, amely már pusztá jelentésként

jelenik meg: mint- valami. Ez a mint-struktúra a létvesztés helye – mondja Heidegger.

Az mindenesetre a létezők mint-struktúráját követve is tetten érhető, hogy a lét sokarcúsága és a létező mondatosságának sokfélesége összetartozik. A lét beszél: ez az ősi kapocs. Arisztotelész filozófiájában azonban már nem a lét mondja ki magát valamiféle eredendő gondolkodásban, hanem az elbeszélhetőség dönt arról, van-e lét. A *logosz* logikává lesz, és ami nem vonható be a logikává kristályosodó *logosz* technikai rendjébe, az nem létezik.

A nyelvi „létvesztés” három állomását (Hérakleitosz, Platón, Arisztotelész) most kövessük nyomon: kíséreljük meg felderíteni, hogy mire gondoltak ők, amikor a *logosz* szót kimondták, és hogy a szó jelentésváltozásai hogyan illeszkednek a heideggeri „elbeszélésbe”.

*Nem énrám, hanem a logoszra hallgatván bölcs dolog elismerni, hogy minden egy.*

Ezt mondja az i. e. VI. század közepén született epheszoszi Hérakleitosz. Itt a *logoszra* mint felsőbb instanciára hivatkozik, amelynek szavával egybeesik ugyan, amit ő mint bölcselő mond, de amelynek tekintélye mégis eredendőbb. (Ugyanez a gesztus figyelhető meg Parmenidész esetében, aki tankölteményében az istennővel mondatja el saját tanait. Talán a filozófia hajnalán a bölcselő individuum még nem tartott ott, hogy saját igazságát külső, magasabb hatalomra való hivatkozás nélkül közölni merje. Mindezek ellenére az egyéni belátáson alapuló gondolkodás már követeli a magáét: „Ésszel ítélj meg a cáfolatot, mit nyújtok néked” – mondja Parmenidésznek beavatása után az istennő.)

Kirk és Raven szerint Hérakleitosz filozófiájában a *logosz* a dolgok arányos elrendezésének módszere vagy annak egységesítő kifejezése, amit másképpen a dolgok szerkezeti tervének is nevezhetnénk. A kifejezés tehát 'mérték' vagy az 'arány' értelmében vehető. Ugyanakkor Hérakleitosz *logosz*nak nevezi a dolgok alkotóelemét is, ami sok esetben a tűzzel mint kozmikus elemmel azonos. De a *logosz* azonos az istennel is, akiben az ellentétek

egysége lobog. A világrend mértéke, a tűz, az istenség, a *logosz*: összetartozó lényegek.

*Az isten: nap-éj, tél-nyár, háború-béke, elteltség-éhség; úgy változik, mint [a tűz], midőn füstölőszerrel keveredik, és az egyesek illata alapján kapja neveit.*

Az isten benne van minden ellentétben, amely az emberi elnevezések (a nyelv) alapja. (Kérdés, hogy amikor az isten változik, az csak neveire vonatkozik-e, vagy pedig belső változáson megy át. További kérdés, hogy amit Hérakleitosz gondolt, az mennyiben feleltethető meg valamely panteista elképzelésnek. Gyaníthatóan semennyiben, sőt: a hérakleitoszi „minden egy” tételének semmi köze az orphikus panteizmushoz, hiszen nem anyagi egységet fogalmaz meg.)

Az ember nem bír igaz ítélettel, csak az isten. (Ez a gondolat teljesen görög: amikor az ember helyesen ítél, akkor az isten ítél általa.) Amikor az emberek megneveznek ellentétpárokat, nem találják el az igazságot. Az isteni eredetű és természetű igazság a nyelvben csakis az ellentétek egységének felismerése által áll elő.

Innen közelítve is igaznak bizonyul a *logosz* heideggeri elemzése, amely felhívja a figyelmet arra, hogy a *logosz* a *legó* (=gyűjtök) igéből származik, s mint létfogalom, az eredendő összegyűjtöttséget jelöli. A *logosz*ban az emberi nyelvben ellentétekké hasadó elvek egybegyűlnek. Hogy az emberi elnevezések alapja az egység szétbontása, az arra enged következtetni, hogy a nyelv elszakadt a *logosztól*, azaz a léttől. (Azt a kérdést, hogy ha a nyelv elszakadt a léttől, akkor magát az elszakadást hogyan lehet elmondani és megérteni, nem vizsgálja Hérakleitosz. Ahogy azt a metakérdést sem, hogy ha mindez igaz, akkor saját beszéde milyen létszinten állhat.)

A II. században élt szkeptikus filozófus, Sextus Empiricus szerint Hérakleitosz úgy gondolta, hogy az ember akkor lesz értelmes, ha az isteni *logoszt* a légzéssel magába szívja. Kirk és Raven megjegyzi, hogy Sextus Empiricus Hérakleitosz-értelmezése a szkeptikus episztemológia talaján áll, ráadásul ő Hérakleitosz sztoikus forrásokból ismerte; mégis érdemes idézni ezt a szöveget, mert gyönyörű:

*Álmunkban megfeledkezünk magunkról, de éberen visszanyerjük eszméletünket. Az alvás során ugyanis, amikor az érzékelőnyílások becsukódnak, a bennünk levő elme el van választva attól, ami az őt körülvevőben vele rokon természetű, és csak a légzésen mint valami gyökéren keresztül marad összenőve vele; így elválasztva elménk leveti magáról emlékezőképességét. De fölébredve, az érzékelőnyílásokon mint megannyi ablakon keresztül ismét kileskelődik, és összetalálkozva az őt körülvevővel újra felölti értelmét.*

Az 'öt körülvevő' jelentheti az *aithért*, a levegő felső, tüzes, égi szféráját, amellyel a lélek a korabeli hit szerint kapcsolatban van, és amellyel halála után egyesül, de jelentheti az e szférával rokon természetrendező elvet, amely ugyanakkor a léleknek a kozmoszhoz hasonló tűz-természetét is ápolja: a *logosz*.

A lét eredendő összegyűjtöttségéről van szó – mondja Heidegger. Hérakleitosz fragmentumait elemezve a *logosz*ról megállapítja: „1. Sajátja az állandóság, a maradás; 2. akként létezik (*west*), mint az együtt a létezőben, a létező együttje, a gyűjtő; 3. mindaz, ami történik, azaz létbe jön, ennek az állandó együttnek megfelelően áll ott; ez a működő. [...] A *logosz* itt sem értelmet, sem tant nem jelent, sem pedig 'egy tan értelmét', hanem az állandóan magában működő, eredendően gyűjtő összeszedettséget.”

Hérakleitosz azt mondja: a *logosz* a lét alaptörvénye, amit azonban sokan már képtelenek felismerni. Az írás elterjedésének korában vagyunk, a hallott szó kezdi elveszíteni hatalmát, az ember egyre inkább az írásra, a látott szóra figyel. Ahogy a hangzó szó szóképpé lesz, a mentalitás is átalakul: a lét alapja is valami hangzóból valami képivé változik. A *phüsziszből*, a létből *idea* lesz – mondja Heidegger. És Platón filozófiájának már az *idea* a centrális fogalma, az eredendő kép, amelyből a létezők csak részesednek. És az ideából való részesedés, a *methexisz* foka szabja meg, hogy egy létező mennyiben számít létezőnek. Ez a képi létkezelési attitűd kapcsolódik össze a logikává lett *logosz* tudományával, s merevedik metafizikává.

Az i. e. V. században a *logosz* jelölő hármas jelöltsó csoport összefüggéseit gyűjti egybe. Ezek a következők: *legein*, *noein*, *einai*, azaz a nyelv és a nyelvi leképezés területe (itt a *logosz* beszéd, elmondás, állítás, tárgyalás, érv jelentésben áll), a gondolatok területe (ebben a körben megértést, gondolkodást, megfontolást, belátást, okoskodást, magyarázatot jelent), valamint a megmutató világ és a benne foglalt létezők területe (ekkor a szó szabályt, lényegét, szerkezeti elveket, természettörvényt jelöl). E területek szüntelenül átjátszanak egymásba, színezik, gazdagítják egymás jelentéskörét.

A *logosz* preszókratikus felbukkanásai e referenciális összeolvadásról tanúskodnak. Parmenidész a 8. fragmentumban éppen a *logosz*ba foglaltan veszi azonosnak a gondolkodást, a létezést és a beszédet (amelyeket a Kr.e. 485 körül született Gorgiasz már világosan elkülönít).

A szó jelentéskörei az i. e. V. század végén elválnak egymástól, ám ez nem jelent nyom nélküli szétválást. A három referenciális mező még sokáig egybering, és bár a *logosz* szövegbeli jelentése egyre kiélezettebb, annak auráját még

sokáig e hármas jelentés-összefüggés színezi. (Némileg még a bibliai *koinéban* is, mely egyébként a *logosz* jelentés-felhőjét Jézus alakjában rántja össze.)

Hogy Platón a kifejezést milyen értelemben használja, arról eligazítást nyújthat a *Theiaitétosz* néhány szöveghelye:

*Tén meta logu aléthé doxan episztemé einai, tén de alogon ektosz episztemész.*

A mondat magyar fordítása: Azt mondta, hogy a **megindokolt** igaz vélemény maga a tudás, a megindokolatlan viszont kívül esik a tudáson. (201d)

A *logosz* ugyanilyen értelemben szerepel a következő helyeken: 202c, 206c. A 208b-ből kiderül, hogy a nem tudás (*anepisztemén ón*) ellentéte a helyes vélekedés (*ortha de doxadzón*). Itt már a pontosság (*orthotész*) az igazság kritériuma. A „*logosz* szerinti”, azaz megokoló magyarázat definíciója:

*Logon gekhón meta orthész doxész. Tén gar diatuztoikheiu hodon ekhón egraphen. Én dé logon hómologészamen.*

Azaz: úgy, hogy a helyes véleményen túl bírna a megokoló magyarázattal is. Hisz egészen az alapelveknek megfelelően írta le a dolgot. Márpedig abban állapodtunk meg, hogy ez a megokoló magyarázat.

A megindokolt helyes vélemény tehát a tudással azonos. Eddig jutunk el, amikor a kutatás kudarcba fullad, és a dialógus Szókratésze kijelenti, hogy nem tudhatjuk, mi a tudás, mert az alapelemekkel nem lehetünk tisztában. (Amikor az alapelemek tudhatóságát cáfolja, Platón bevet egy szójátékot: Szókratész ugyanis a hangot, a betűt és a szótagot hozza fel példának. A *szoikheion* egyaránt jelent hangot, betűt és óselemet.)

Azon túl (vagy inkább azon innen), hogy a tudásról nem tudhatunk semmit, az indoklásként vagy magyarázatként értett *logosz* itt három mozzanatot jelenthet:

1. Az ember a saját gondolatát a hangjával – igék és főnevek kimondása által – napvilágra hozza;
2. Az alkotóelemek ismerete, az alapok átlátása;
3. Az ismertetőjel megadása, a *differentia specifica* ismerete.

A dolgok azonossága és különbsége felismerésének útja az, ha meghatározzuk őket a *logosz*on keresztül. Itt a szó – főleg, amikor Platón többes számban használja (*dia logón*) – jelenthet egyszerűen beszélgetést is, de az egyes számú *meta logu* kifejezés a dolgok megokoló, kifejtéssel párosult megnevezését jelöli. (Ám végül ez sem bizonyul elégségesnek: a tudást magát a *logosz* segítségével sem sikerül Szókratésznek és beszélgetőtársainak meghatározniuk.)

A logikával foglalkozó tudósok büszkék Arisztotelészre, mert ő a logika megalapítója. Ő dolgozott ki elsőként egy

olyan elméletet, amely bizonyos következtetési osztályokon belül megadja a helyesség kritériumát, és ezt ő a matematika módszerét követve fogalmazta meg. Arisztotelész lefektette a fogalom, az ítélet és a következtetés elméletét és alkalmazásait. Éppen ez Heidegger kritikájának oka. Arisztotelész filozófiájában azokat a tárgyakat vizsgálja, amelyek vizsgálatának modellje egy olyan szemlélet, mely „hétköznapi” tárgyakkal foglalkozik. Ezek a tárgyak *poiészisz* által állnak (elő) a gondolkodás fényébe, így jutnak a létezőségbe (*uszia*), és így lesznek szellemi birtokunkká. (Az itt létfogalommal váló *uszia* eredeti jelentése: birtok, vagyon.) Az ilyen tárgyak megértését azután a *logiké tekhné*, a dolgok logikai megközelítésének mestersege állandósítja az *episztémé*, a tudomány birtokaként.

Arisztotelész írásaiban már kialudt az a költőiség, amely Hérakleitosz és Parmenidész töredékeiből süt, és még Platón műveiben is pislákol. Ez sem véletlen, hanem annak a jele, hogy Arisztotelész nyelve már nem a lét szólításában él, ontológiája pedig a világot nem az emberi élet felől, hanem élettelen külvilágként, a mozgatott létezők eszméjét követve beszéli el. Ebben az irányultságban „az ember nem emberlétében értelmezett, hanem mozgatottságában, amely alól bölcsessége (*szophia*) sem kivétel” – írja Ferge Gábor (fentebb idézett könyvében). Az arisztotelészi ontológia alapfogalmai, a *dünamisz* és az *energeia* – amelyek *potentiaként* és *actusként* az egész nyugati metafizika létszemléleti horizontját a mozgás tekintetében beállítják – a mozgatott lét alapeszméjében gyökereznek, és a létezőt az arisztotelészi *logosz* – mint kijelentésfogalom – ebben a megszólítottóságában határozza meg. Az arisztotelészi mozgásesemény itt, a *logosz*ban szakad el nemcsak a parmenidészi moccanatlan létől, de a hérakleitoszi változás világtól is, mert míg a preszókratikusok felfogásában a *logosz* moccanatlan (vagy a mozgalmasságot jótékonyan egységesítő) alapelvként, összabályként őrizte és *határaikban* (*peirar*) ölelte a létezőket, addig itt már csak annyi feladata van, hogy meghatározza, leírja, kövesse egy előre adott módszer szerint.

A módszer görögül: *methodosz*. Ez a szóösszevonás eredménye: *meta hodosz*. Amit *meta hodosz*, ’útja szerint’ követünk, azt csakis az előre kijelölt úton érhetjük utol. Arisztotelész metodológiája a létezőket nem *phainomenonként*, hanem előre meghatározott módon szólítja meg, és ez a módszer azután évezredekre meghatározza az ontológia történetét.

Arisztotelész szerint a kijelentésként értett *logosz* nem más, mint ami igaz vagy hamis lehet. Ez már nem a lét elrejtetlenségének története, hanem a létező léte fölött

bizonyos módszer szerint ítélő bíró. Ő dönt az igazságról, és ami nem igaz, annak nem lehet léte. A *logiká*vá vált *logosz* átvette az uralmat a létező fölött, a létkérdés lezárult. Arisztotelész véglegesen elszakadt attól a kezdettől, amely egyben a végső (mert a „lényegi történelem” végére esik). Ez a kezdet lezárult, a ráépülő metafizikai ontológia révén elfeledetté vált, de – a nyelv titkos életerejé folytán – mindig újra és újra adódik. És ha az ember veszi a fáradságot, és az áramló kezdetbe belehelyezkedik, megértheti, mire gondolt az utat megnyitó Heidegger, amikor ezt írta: „Egy olyan nyelv szavainak örökösei vagyunk, amely a nem gondoltnak búvóhelye, és amelyben sorsunk rejtőzik és feltárul.”

Annak, hogy a megértés terminusaiként a *noein* és a *theórein* nyomultak előtérbe, az lett a következménye, hogy a létező tárgyá alakult, a lét elhomályosult, a „létező létévé” vált, valaminek a valamijévé. Amikor Arisztotelész a *Metafizika* lapjain a legigazibb tudásnak azt nevezi, amely képes az okok megadására, a létezőket előállítottként veszi számba, és a létkérdés kérdezése helyett azokat „az előállító tevékenységre való visszanyúlással” próbálja rögzíteni. Heidegger korai írásaiban Parmenidész ontológiáját is úgy látja, mint amihez a *poiészisz* megértése szolgálhat vezérfonalként. Később úgy gondolta, hogy a létefejtésnek magából a létből kell erednie, hogy tehát a lét eleve mint elfelejtett adódik. Az elrejtetlenségre azonban rátalálhatunk, mert kezdetben – gondolja ekkor Heidegger – még nem vonta magát lepelbe. Ez a kezdet a preszókratika kora volt; elsősorban Hérakleitosz és Parmenidész írásai lehetnek nyomozati anyagaink.

Új meglátásai fényében Heidegger újraértelmezi Parmenidészt. A híres mondat, *to gar auto noein esztin te kai einai* értelme most a *to auto* átértelmezésének tükrében módosul. Az *autosz* jelentése: *ugyanaz*, önmaga. Hogy melyik jelentését veszi fel, azt az dönti el, hogy jelzői vagy állítmányi szórendben áll. Itt jelzői szórendben áll, jelentése tehát: *ugyanaz*. A *létezés ugyanaz, mint a gondolkodás*. Heidegger azonban kiforgatja a mondatot, a szót alanyként értelmezi, amelyre állítmányként vonatkozik az *einai* és a *noein esztin*. Ebben az értelemben a mondatot valahogy így olvashatnánk: Az *ugyanaz* egyszer létezősként, másszor gondolkodásként van / jelenik meg. (Szó szerint: mert *ugyanaz* egyszer gondolni, másszor létezni.) Észrevesszük, hogy itt *ugyanaz* a sokféleség köszön vissza, amelyet Hérakleitosz töredékeiben a *logosz* gyűjt egybe? Ő tehát az összegyűjtő erő, melynek tevékenysége révén a többféleképp megjelenő *ugyanaz* egy marad. Ugyanezt érezzük, amikor a híres parmenidészi utakról olvasunk. Ahogyan nemlétezés nincs, úgy létrejövés és

pusztulás sincs, csakis a létezés. A létrejövés pozíciója azonban ingatag: habár nem létezik, mégsem semmi:

*Hát nem mozdul a lét, nem lesz és el sem enyészik,  
kezdeté-vége sehol sincsen, miután az Igazság  
létrejövést-múlást eltávolított közeléből.*

A létrejövés tehát nem nemlétező, hanem eltávolított. Egyszer így, másszor úgy jelenik meg. A látszat rokona. E látszatok mögött azonban ott a *logosz* egyesítő ereje.

Életének utolsó másfél évtizedében azonban fordulat áll be Heidegger gondolkodásában. Ekkor már nem Platón és Arisztotelészt látja a létvesztés főbűnösének. Már nem arról van szó, hogy a lét azért rejtőzik, mert valamilyen az igazság logosza *orthotésszé*, a kimondás helyességévé merevült. Az *alétheiát*, a lét elrejtetlenségét most már úgy látja, mint ami a kezdetektől fogva *homoiósziszként*, hasonlóságként tételeződik. A metafizikus dualizmus tehát már a preszókratikában jelen volt. „...Nem tartható fenn tovább az igazság lényegi megváltozásának tézise sem, azaz hogy az igazság az elrejtetlenségből helyességgé változott.” A görög filozófia hajnala tehát már az eltévelyedés korszaka volt.

Egyetlen gondolkodót menekít ki a tévelygők csapatából: Parmenidészt. Az ő írása még őrzi a lét fénylő értelmét. Ehhez a menekvéshez persze az kell, hogy Heidegger az *alétheia* egzisztenciál-ontológiai fényében értelmezze át a töredékeket. „A fénylés nyugodt szíve a csend helye, csak ebből eredően adódhat olyasmi, mint a lét és a gondolkodás összetartozásának lehetősége.”

A mai filozófia a görög fogalmiság talaján áll. A görög szellemi világ azonban letűnt, alapfogalmainak létértelme kialakult, és olyan interpretációs rétegek ülepedtek rá, amelyek a lét kérdését hozzáférhetetlenné tették. Mindezek ellenére a görög létfogalmak jelentésiránya – ha a formalizációs hagyományt megfelelő módon bontjuk le – újra elsajátítható. Ehhez az kell, hogy a görög ontológia alapfogalmait újra „görög módon elgondolva”, uralkodó értelmezhettségüket fellazítva a gondolkodás alaptapasztalata felé vegyünk irányt. A hermeneutika alapfeladata – amit Heidegger a *Lét és idő*ben az ontológiatörténet destruktívjaként jelöl meg – az, hogy jelen alapmozgásaiban működve megnyissa a visszatérés „radikálisan történelmi” útját. Ez a legmélyebb, valódi, élő historizmus, amely nem merevedik zárt interpretációs formákba, és amely – ellentétben a historista akarat hagyományával, amely, miközben a történelmi esemény minden addiginál mélyebb megértését tűzte ki célul, a történelemből éppen magát a történelmet igyekezett száműzni – a szellemet, „a lét lényegéhez kötődő, eredeti módon hangolt, tudó eltökéltséget” visszajuttatja oda, ahová tartozott, mielőtt intelligenciává kövült volna.

A létkérdés kérdezésének, elfelejtésének és *anamnésziszének* hagyománya, a filozófiai gondolkodás egymásra épülő reflektív rétegei, a rétegek között való tájékozódás és iránykeresés az „eredeti” létértelem felé: ez olyan kérdezésben tartja az embert, amelynek elágazásai és kapcsolódási pontjainak csillaghálója egyetlen (meta)kérdést rajzolnak ki: hogyan állunk a hagyománnyal? A múlt-jelen-jövő hármasságának egy-lényegűségét megpillantó ámulat kérdése ez. Hogyan él bennünk a történelmi-tényleges élet lehetősége? Milyen engedhetjük, hogy ez az ámulat és általa ez a lehetőség mélyülön fenntartsa magát? Merre mélyül egy lehetőség? Hogyan őrizhetjük meg a megőrizhetetlent,

amely bennünket, nyomorult egy napig élőket, tehát megőrizhetetleneket őriz?

Határkérdések ezek, amelyeket elfeledve, megtagadva is őrünk. Ennek pedig az az oka, hogy a nyelv nem vesztette el kapcsolatát a léttel. Ezek a határkérdések nem úgy illeszkednek a gond-struktúrába, ahogy „hétköznapi” kérdéseink. Ez utóbbiak válaszra várnak, a határkérdések azonban olyanok, amelyekre hétköznapi válaszaink várnak. Kijelölik, hogy meddig terjed az a – mindig kérdések által táguló – válaszvilág, amelybe a jelen gondolkodóként beleélhetjük magunkat. Növekvő végeességünk őrzi ezek a jótékony, néma, válaszainkat dajkáló dadák.