

---

## BEVEZETŐ

*Kevés olyan fogalom van, amely annyira magától értődőnek tűnik, mint a bűn, és amelynek egyidejű jelentésváltozatai, valamint az idők folyamán változó jelentései mégsem írhatók le a tudományos egzaktuság igényével. Az következne ebből, hogy a bűnről, a bűnözésről, a bűnösről alkotott ítéleteink csak végletesen szubjektívek lehetnek? Távolról sem! Ez a fogalom éppúgy szabályozza a jogelvek szerint élő, a nyers hatalom által kordában tartott vagy éppen spirituálisan szerveződő közösségeknek az aktuálisan érvényes törvényekhez való viszonyát, mint ahogyan figyelmezteti az egyes embert embertársai lelki békéjét kockáztató tetteinek végzetes következményeire.*

*A bűn tehát nem objektív dolog, nem „magánvaló”. Lelki űr, spirituális vákuum, aminek vonzereje vagy a törvény megszegésére vagy a lelkiismeret elfojtására: az erkölcsi parancs, a „kategorikus imperatívusz” megtagadására csábítja elkövetőjét. A mi kultúránkban a bűn fogalmának jelentésváltozatai és jelentésváltozásai a kereszténység intézményi struktúrájának (az egyházak és az állam viszonyát is érintő) mélyre ható átalakításaival, illetőleg az Ó- és az Újszövetség üzeneteinek újraértelmezésével függenek össze. Hogy mennyivel mélyebben, mint ahogy az a hagyománytudatunkban él, azt a tanulmányrovatunkat nyitó és záró értekezések különös nyomatékkal hangsúlyozzák. Buji Ferenc arra hívja fel a figyelmünket: féltő, hogy maga a kereszténység nem csupán egy fájdalmasan múlt epizódja Európa történetének, hanem idegen is a „pre- és a posztkeresztény” nyugati civilizáció szellemiségétől. Zelnik József azzal kelt „heuréka”-élményt az olvasóban, hogy felfedi a bibliai teremtésmítosz kétértelműségét, amikor egymás mellé helyezi Bosch két képét: az Édent, „ahol a világot teremtő és kormányzó szeretet van a kép szellemi középpontjában, és a Paradicsom képet, ami valójában a szokásos ószövetségi képregény” az eredendő bűnről.*

*A kereszténység bűnfelfogásának témakörébe több közleményünk is illeszkedik. Ilyen Cseke Ákosnak Vasadi Péter A bűnös asszony című verséről szóló elemzése, amelyben „annak vagyunk tanúi, miként változik át [...] a Mária Magdolna »bűnös életét« tárgyaló költemény örömhimnusszá”, ilyen Sturm László meditációja a Krisztust kereső Kertész Imre Jegyzőkönyvéről, Stamler Ábelnek a morálteológia zsákutcájára figyelmeztető elaborátuma, Bánki Évának a megtérésre alkalmatlan bűntelenek ügyét képviselő „Biblia-kritikája”, és ilyen Gáspár Csaba Lászlónak az archaikus, az antik és a keresztény bűnfogalmak rokon és egymástól különböző tartalmait összevető tanulmánya.*

*Szörényi László a nemzeti közösség erkölcsi romlásának és politikai kiszolgáltatottságának összefüggését hangsúlyozza Petőfi Nemzeti dalát elemezve, Miskolczi Ambrus a XX. század egyik szellemi elitcsapatának – Albert Camus, Jean-Paul Sartre, Arthur Koestler és André Malraux – morálfilozófiai diskurzusát idézi fel, Józsa György Zoltán Leonyid Andrejev műveire támaszkodva jut el a bűnfogalom metafizikai értelmezéséhez.*

*Míg ezek az írások olyan esztétikai kérdéseket vetnek fel, amelyek elsősorban etikai, filozófiai és teológiai nézőpontokból közelíthetők meg, olyan esszéket is talál kötetünkben az olvasó, amelyek inkább kultúratörténeti, műfajelméleti és/vagy életrajzi összefüggésekben vizsgálják a bűn problematikáját. Szmodis Jenő a bűn fogalmának – az egyén morális felelősségét súlytalanító – relativizálódását elemezve korunk legsúlyosabb társadalmi problémáit feszegeti, de a bűn-tematikához kapcsolódó társadalomtörténeti kontextusba illeszkedik Küllös Imola írása a „nőközpontúvá váló” magyar népballadák bűnfelfogásáról csakúgy, miként Szemadám Györgynek a szilaj pásztorok és a betyárok világát láttató erővel felidéző tanulmánya és Török Lajosnak a szocialista bűnregényről írott műfaj-történeti munkája is. Nem sorolhatók egyetlen diszciplína tárgykörébe a zene-, illetőleg irodalomtörténeti vonatkozású értekezések sem. Windhager Ákos filozófiai koncepciót ismer fel Terényi Ede monooperáiban, Zelena András írása József Attiláról a filológusnak és a pszichiáternek is tanulságokkal szolgál, Balogh Csaba kritikátörténeti tanulmánya Erdélyi János Madách-képéről s végül Alexa Károly elemzése Mészöly Miklós három regényéről egyaránt számot tarthat mindazok érdeklődésére, akiket vonzanak a magyar kultúra mélységei és magaslatai.*

Kulin Ferenc